

rien: Medizinische Ethik diene dazu, verantwortliches Handeln in der Medizin zu ermöglichen und zu unterstützen und «auf Vorrat» zu denken. Der Sonntag startete mit dem zweiten Block zum Thema theoretische und methodische Ansätze der Medizinethik. Silke Schicktanz erläuterte die These, dass bioethische Urteile gemischte Urteile seien, also auf normativen und deskriptiven Aussagen bauen, und sprach den letzteren im Rahmen des in Frage stehenden Verhältnisses von Medizinethik und Empirie eine grosse, aber vorsichtig zu handhabende Bedeutung zu. Claudia Wiesemann beleuchtete anhand von Fallbeispielen und moralischen Dilemmata relationale Ansätze in der Medizinethik und betonte die Wichtigkeit sozialer Beziehungen für die Moral. Oliver Rauprich erläuterte die Prinzipienethik und forderte die Teilnehmenden auf, diese in der Diskussion von Fallbeispielen anzuwenden. Den letzten Teil des Tages bestritt Friedemann Nauck, der aus praktischer palliativmedizinischer Sicht einige Anforderungen an die Medizinethik formulierte und die längst erwartete Sicht der Praxis in die Diskussion einbrachte. Zum Abschluss des informativen Tages waren die Teilnehmenden eingeladen, ihren persönlichen Eindruck der Fortbildung zu äussern, der im Ganzen sehr positiv ausfiel.

Während der beiden letzten fakultativen Tage der Fortbildung bot die Veranstalterin den Teilnehmenden die Möglichkeit, in verschiedenen Abteilungen der Universitätsmedizin Göttingen zu hospitieren. Dieses Angebot, das vor allem von Nicht-Medizinerinnen und Nicht-Medizinerinnen dankend angenommen wurde, bot die wertvolle Gelegenheit, Einsicht in die klinische Tätigkeit zu erhalten und den Blick für diese unerlässliche Perspektive auf medizinethische Fragen zu schärfen.

Die Fortbildung bot ein passendes Forum für den wertvollen Erfahrungsaustausch und für das Knüpfen neuer Kontakte. Sie trumpfte zudem mit einer hervorragenden und zuvorkommenden Organisation und mit dem seltenen Angebot begleiteter und engagiert durchgeführter Hospitationen. Die inhaltliche Seite vermochte allerdings nicht in jeder Hinsicht zu überzeugen. Dies lag weniger an den Referenten und Referentinnen selber, als vielmehr an einer fehlenden Systematik der Referatsinhalte und ihres Zusammenhangs, die dem Titel «Einführung in die Medizinethik» – und besonders auch den Doktorandinnen und Doktoranden ohne Philosophiestudium – hätte gerecht werden können. So wurde denn auch symptomatisch fast durchgehend der philosophische Gehalt des breiten Feldes der Medizinethik in den Vordergrund gerückt, ohne ihre derzeitige Vielfalt einmal grundlegend zum Thema zu machen. Zudem ist auch gemäss einiger Rückmeldungen der Teilnehmenden die praktische Seite etwas zu kurz gekommen. Gerade diese hätte die Komplexität medizinethischer Fragen verdeutlichen können.

Insgesamt war die Fortbildung für Doktorandinnen und Doktoranden «Einführung in die Medizinethik» aber ein Gewinn, der sich für weitere Nachwuchswissenschaftler und -wissenschaftlerinnen hoffentlich wiederholen wird. Das eingangs zitierte Ziel der Veranstaltung – die Möglichkeit, Gespräche mit renommierten Vertretern der Medizinethik zu führen, um Anregungen für die eigene Forschungsarbeit zu erhalten – wurde in motivierender Weise erfüllt.

### Contact

Eliane Pfister, lic. phil.  
Institut für Biomedizinische Ethik  
Universität Zürich  
Pestalozzistrasse 24  
CH-8032 Zürich

e-mail: pfister@ethik.uzh.ch

### Guy Widdershoven, John McMillan, Tony Hope, Lieke van der Scheer (Eds.) (2008), *Empirical Ethics in Psychiatry*.

Oxford University Press, 265 pages  
ISBN 978-0-19-929736-8

The field of psychiatric ethics has been supported by recent anthologies such as «Psychiatric Ethics» (2009) edited by Sidney Bloch and Stephen A. Green or «Ethics, Culture, and Psychiatry» (2000) edited by Ahmed Okasha et al. While these recommendable books give a comprehensive overview of ethical and culture related questions in modern psychiatry they do not capture the specific challenges of how to integrate empirical, descriptive information into normative reasoning and decision making. The anthology under review closes this gap in a very elaborative way on the one hand but it also closes a second gap concerning the current literature on empirical ethics in general. The so called field of empirical ethics and the general interest in how empirical and philosophical methods can be combined found increasing attention in the last decade. Findings of empirical ethics research and original work on the epistemological challenges in empirical ethics have been published recently. However, we still lacked a focused contribution to empirical ethics that illustrates to the practicing health care community and to the professional ethicists how empirical methods can be used, in different ways, to improve patient understanding, physician-patient relationship, medical decision making and other tasks that are strongly linked to their implicit normativity.

Altogether, the 26 authors (4 editors included) of the 15 chapters cover a wide range of different disciplines (psychiatry, philosophy, social sciences, nursing etc.). After the introduction the first three chapters complete the existing literature about the concepts and epistemology of empirical ethics. Whereas two editors (J. McMillan and T. Hope) argue from the standpoint of an analytical philosophy and present an overview of six ways in which ethics and empirical work can be combined, the other two editors (G. Widdershoven and L. van der Scheer) present a concept of empirical ethics embedded in pragmatic hermeneutics and Aristotle's idea of practical wisdom (*phronèsis*).

The second part of the book consists of 11 chapters describing empirical ethics studies about various ethical dimensions of mental health care, for example, different notions of good clinical care (Ch. 5), dissimilar definitions of mental disorder among various health professions (Ch. 6), different types of familial responsibility in caring for family members with dementia (Ch. 7), different ways of how advance directives can retain or lose their validity (Ch. 9), different physician-client relationships in treating Prader-Willi syndrome (Ch. 11), reasons women with anorexia

give to refuse life-saving interventions (Ch. 13), criminal offenders' abilities to reason morally (Ch. 14). It should be stressed that unlike many other contributions presenting empirical ethics findings a good part of these chapters reflect explicitly on their choice of the methodology (linguistic analysis, participant observation techniques, grounded theory approaches and other qualitative and semi-quantitative work) and on how they combined empirical and conceptual/normative work.

The anthology closes the mentioned gaps satisfactorily and constitutes a valuable contribution to the fields of mental health care and medical ethics.

Daniel Strech, Hannover

**Hubert Doucet (2008), Soigner en centre d'hébergement: Repères éthiques.**

Fides, Montréal, 174 pages  
ISBN: 978-2762127331

Hubert Doucet, théologien et bioéthicien québécois bien connu nous offre un petit livre où il fait montre de toute sa riche expérience de réflexion éthique et de pratique de l'accompagnement des équipes soignantes dans le domaine de la gériatrie de long séjour. Sans couvrir l'entier du champ des problématiques, il aborde des sujets délicats qui reviennent constamment dans le débat public. L'auteur les aborde avec un souci pédagogique évident, cherchant constamment à rendre son propos intelligible pour un public le plus large possible. Ceci tout en relevant le défi de ne pas simplifier à l'excès les thèmes abordés, mais d'en montrer la complexité.

Chacun des 6 chapitres se présente avec le même schéma très didactique, commençant par une histoire clinique ce qui l'ancre dans la réalité, se poursuivant sur l'analyse du problème de manière détaillée avec présentation et discussion des diverses opinions et directives existantes, puis revenant à l'histoire où l'auteur montre très concrètement comment on peut faire évoluer la situation. Il traite successivement de: 1) La *contention* avec d'emblée un regard sur la multiplicité des acteurs (patient, soignants, famille, institution) chacun ayant son intentionnalité et ses valeurs; 2) L'*alimentation* d'un patient souffrant de démence, élargie au problème des états végétatifs chroniques; 3) La *réanimation* ou plutôt le problème de la non-réanimation avec une intéressante comparaison internationale; 4) L'*euthanasie* et les interruptions de traitement où il désembrouille les confusions habituelles au niveau du vocabulaire; 5) La prise de décision en cas d'*incapacité* où il montre la nécessité de dépasser la rigidité de procédures formelles pour voir l'histoire de la personne dans sa dynamique, d'un «passé qui doit être conjugué avec le présent»; 6) Le *raisonnement* des soins pour les personnes âgées qui dans un élargissement du regard hors du champ institutionnel amène à se poser la question des objectifs du système de santé voire de la médecine.

Deux axes traversent l'ouvrage: d'une part l'accent mis sur l'*indécidabilité* de la plupart des situations évoquées qui disqualifie tout dogmatisme ou l'idée que l'éthique sert à donner des réponses univoques. D'où l'importance que l'auteur accorde aux

différents regards posés sur une situation, mais aussi, et c'est le deuxième axe, la nécessité de ce qu'il nomme à fort juste titre «*conversation*». Il cherche constamment à privilégier la discussion et le contact entre les différents acteurs plutôt que le recours automatique à des procédures formelles.

On remarquera cependant que, comme souvent dans ce type d'ouvrage, malgré le titre la réflexion est beaucoup plus abordée à partir de la perspective de l'*éthique médicale*, décisionnelle centrée sur des situations problématiques, que d'une *éthique soignante centrée* sur la relation et l'accompagnement au quotidien. On regrettera aussi que, pour un ouvrage qui se veut grand-public la majorité des références bibliographiques soient en anglais. Malgré ces petits bémols, ce livre sera très utile à ceux qui veulent découvrir comment travailler ces questions mais aussi à ceux, plus informés, qui veulent en avoir un résumé synthétique.

Thierry Collaud, Fribourg

**Marco Hofheinz (2008), Gezeugt, nicht gemacht. In-vitro-Fertilisation in theologischer Perspektive**

Ethik im theologischen Diskurs, Bd. 15, Lit-Verlag, Münster, 670 Seiten, ISBN 978-3-03735-154-3

Die 2006 an der Universität Bern abgeschlossene theologische Dissertation von Marco Hofheinz zur ethischen Diskussion der In-vitro-Fertilisation hebt sich in verschiedener Hinsicht von vergleichbaren bioethischen Arbeiten ab: Es handelt sich um eine Monumentalstudie von 670 Seiten, deren Lektüre jedoch für theologisch Interessierte durchgehend spannend und lehrreich ist; methodisch wird eine «wahrnehmungsorientierte Ethik» (108) vertreten, die an keiner Stelle den moralischen Zeigerfinger erhebt, sich durch Detailgenauigkeit, Sensibilität gegenüber betroffenen Paaren und wissenschaftliche Gründlichkeit auszeichnet, gleichwohl aber eine dezidiert ablehnende Einschätzung der IVF vertritt (hier werde die Grenze des Erlaubten überschritten, 573); schliesslich wird eine schöpfungstheologisch grundgelegte, trinitarisch (insbesondere christologisch) interpretierte, explizit kirchliche Ethik entworfen, die nicht beim Menschen-, sondern beim Gottesbild ansetzt, welche die christliche Glaubensperspektive voraussetzt und damit in Kauf nimmt, einen universalen Anspruch auf Richtigkeit der Urteile und ihrer Begründungen aufzugeben, also einen ethischen Partikularismus vertritt (182). In sieben Kapiteln wird eine theologisch umfassende (exegetisch, patristisch, dogmengeschichtlich, ekklesiologisch, dogmatisch, eschatologisch, ethisch und diakonisch argumentierende) Abhandlung geboten, die 1. bei der Realität der IVF-Praxis einsetzt, 2. eine Ethik der Geschöpflichkeit entfaltet, 3. die philosophisch-ethische Debatte rekonstruiert, 4. die Debatte um den Status von Embryonen aufgreift, 5. die theologisch-ethische Debatte exemplarisch darlegt und bewertet, 6. die Erkenntnisse trinitarisch, vor allem christologisch vertieft und 7. danach fragt, wie die Kirche solch «unattraktive» Positionen einer anti-selektionistischen Ethik in der Öffentlichkeit vertreten könnte.

Das alles sind Gründe genug, diese Arbeit mit Gewinn zu lesen, und es gäbe weitere hinzuzufügen. Wer so umfassend ansetzt wie M. Hofheinz, provoziert allerdings auch kritische Rückfragen. Fünf seien angedeutet: Erstens lässt sich das Problem möglicher Behinderungen infolge einer IVF empirisch weit weniger eindeutig nachweisen als vom Autor behauptet. Die zweite Rückfrage betrifft das zentrale Motiv der Studie, nämlich die Grenze bzw. Grenzziehung. Wird beim Gottesbild angesetzt und dabei Gottes schöpferische Selbstbegrenzung als Urbild gewählt (69), erstaunt es nicht, dass auch das Menschenbild vom «Pathos der Selbstbegrenzung» (87) und damit vom Verzicht bzw. dem Sich bestimmen lassen her gedacht wird. Was fehlt, ist die hermeneutische Anerkennung der Interdependenz von gewähltem Gottes- und Menschenbild. Drittens besteht ein Problem des in protestantischer Tradition begründeten Primats der Christologie darin, den Dialog mit einer jüdischen Schöpfungstheologie zu gefährden: Besteht hier nicht viel mehr Kontinuität zwischen altem und neuem Bund, als die christologische Zuspitzung dies erkennen lässt? Viertens kommt angesichts des Nachdenkens über die Annahme von Krankheit und Leiden die Unterscheidung zwischen dem Selektieren (und Verwerfen nicht passender Embryonen) und der Suche nach Heilung zu kurz (456): Während das Ersthoch problematisch ist, ist das Zweite auch biblisch gedeckt, während die Selektion von menschlichem Leben abzulehnen ist, ist die Linderung des Leidens an einer unfreiwilligen Kinderlosigkeit und damit unter Umständen auch eine IVF positiv zu gewichten. Fünftens schliesslich bleibt eine ungelöste Aufgabe, wie der Autor mit innerkirchlichen Kontroversen umzugehen gedenkt. Würden solche in allen Kirchen bestehende Kontroversen autoritär und nicht über den Austausch vernünftiger Argumente gelöst, sähen wir uns mit neuen Fundamentalismen konfrontiert.

Wer theologisch interessiert ist, sollte sich vom Umfang des Buches nicht abschrecken lassen. Die Lektüre ist kurzweilig, intellektuell spannend und lehrreich. Die theologische Bioethik wird damit um einen pointiert kirchlichen, gleichzeitig wahrnehmungsorientierten, für den leidenden Menschen sensiblen Entwurf bereichert.

Markus Zimmermann-Acklin, Fribourg

**Ruwen Ogien, Christine Tappolet (2008), Les concepts de l'éthique. Faut-il être conséquentialiste?**

Hermann, Paris, 233 pages  
ISBN 978-2-7056-6800-6

Il est courant, en philosophie morale, de distinguer et d'opposer deux types de théorie: le *conséquentialisme*, d'une part, selon lequel nous devons promouvoir le bien quel que soit le prix personnel à payer, et la *déontologie*, d'autre part, selon laquelle il existe des choses que nous devons faire ou ne pas faire quel que soit le bien qui en résulterait. Dans *Les concepts de l'éthique. Faut-il être conséquentialiste?*, le but des deux auteurs – Ruwen Ogien, directeur de recherche au CNRS (Paris) et Christine Tappolet, professeure de philosophie morale à l'Université de Mon-

tréal – est de confronter ces deux théories, sur la base de l'idée que l'opposition entre conséquentialisme et déontologie repose sur la manière dont ces deux théories articulent la relation entre normes et valeurs. Selon les auteurs, «le conséquentialisme et la déontologie se distinguent du fait que, selon le premier, les normes doivent être justifiées par les valeurs alors que pour la seconde, les valeurs ne sont qu'un moyen parmi d'autres de justifier les normes» (p. 205). Autrement que sur des valeurs, les normes pourraient être fondées sur des faits naturels ou bien sur d'autres normes.

Ruwen Ogien et Christine Tappolet partent de l'hypothèse selon laquelle les valeurs doivent justifier ou fonder les normes. Si cette hypothèse est correcte, affirment les auteurs, alors le conséquentialisme est mieux placé dans sa confrontation avec la déontologie.

Afin d'évaluer leur hypothèse, les auteurs proposent d'abord une série d'arguments en faveur de la distinction entre normes et valeurs (chap. 1 et 2). Ils examinent ensuite la possibilité de réduire les valeurs aux normes, puis la possibilité inverse de réduire les normes aux valeurs (chap. 3 et 4). Pour les deux philosophes, parce qu'elles éliminent l'un des deux termes et ne permettent pas de comprendre leur relation, les tentatives de réduction font fausse route dans les deux cas. Mais si la tentative d'expliquer les normes par des faits naturels échoue, les valeurs semblent en revanche bien placées pour fonder les énoncés normatifs. Le chapitre 5 examine la place des normes et des valeurs dans les trois théories morales: déontologie, conséquentialisme et éthique de la vertu. Dans le chapitre 6, les auteurs répondent aux objections les plus courantes à l'encontre du conséquentialisme. Dans le dernier chapitre, les auteurs arrivent à la conclusion que si la déontologie peut être sauvée, ce n'est pas sur la base de la distinction entre promouvoir et honorer les valeurs – ce qui distinguerait le conséquentialisme et la déontologie serait une différence d'attitude à l'égard des valeurs – mais sur la base d'une distinction entre *fondation ontologique* et *justification épistémique* des normes. Même si les normes doivent être fondées sur des valeurs, au sens d'une fondation ontologique, certaines normes morales fondamentales seraient toutefois relativement indépendantes des valeurs du point de vue de leur justification épistémique; en d'autres termes, la *connaissance* du devoir ne dépendrait pas nécessairement de la connaissance des valeurs qui le fondent.

Au travers d'une réflexion sur les rapports de fondation entre normes et valeurs, ainsi qu'en répondant aux objections faites au conséquentialisme, le but de l'ouvrage est la défense et la formulation d'un «conséquentialisme raisonnable»: un conséquentialisme compatible, par exemple, avec la reconnaissance des droits, et qui se limite à l'exigence négative de faire le moins de mal possible plutôt que de maximiser le bien. La conclusion de l'ouvrage fait ainsi le lien avec l'idée d'*éthique minimale* – la morale se limite aux exigences de ne pas nuire à autrui – développée par Ruwen Ogien notamment dans *l'Éthique aujourd'hui*. Maximalistes et minimalistes (Paris, FolioEssais, 2007).

Nathalie Maillard Romagnoli, Genève